

Índice Regional de Gestión Pública - IRGP AI 3T2021

La inversión del sector público acumulada al 3T2021 ascendió a S/25.029 millones, monto significativamente superior al registrado en el mismo periodo entre 2017 y 2020 (S/17.212 millones, en promedio). Esto implicó un crecimiento de 91% con respecto al 3T2020 y de 30% con respecto al 3T2019. Si bien en términos acumulados el crecimiento a setiembre 2021 está favorecido por un efecto base positivo del mismo periodo el año pasado, se debe precisar que en setiembre el ritmo de crecimiento de la inversión (17%) disminuyó, en comparación al crecimiento de meses anteriores (52% en agosto y 103% en julio).

I. Retrasos en inversiones regionales y locales del IRGP

Para acelerar este ritmo de ejecución y evitar futuros descalces en el presupuesto es necesario reducir las demoras en las adjudicaciones de nuevos proyectos. Sobre esto, el IRGP trimestral mide los retrasos entre la convocatoria y la buena pro en las inversiones regionales y locales¹.

Al presente periodo (3T2021), se analizaron 568 proyectos² de un total de 637 proyectos convocados por una muestra de unidades ejecutoras de los gobiernos subnacionales³ durante dicho lapso. El ratio de adjudicación (número de proyectos adjudicados/número total de proyectos) fue de 79%. Además, los resultados muestran que los retrasos en los proyectos ascendieron al 107% del plazo programado para los gobiernos locales, y al 81% para los regionales. Estas demoras son mayores a los resultados obtenidos al 2T2021, donde los gobiernos locales presentaron un retraso promedio de 84% y los gobiernos regionales, de 65%.

I.a. Gobiernos regionales

En cuanto al indicador de retrasos para los gobiernos regionales, al 3T2021, los proyectos de 23 regiones cumplieron con las condiciones de análisis, tardando en promedio 18 días (81%) en otorgar la buena pro en relación a lo programado. Al 30 de setiembre de 2021, Apurímac presentó el mayor retraso (515%) en dos proyectos adjudicados⁴. A esta le siguen Ica (261%)⁵ y San Martín (234%)⁶. En contraste, los resultados muestran que Puno es la única región sin retrasos (0%) de los proyectos adjudicados⁷.

¹ Se consideran todos los tipos de procedimientos de selección: licitación pública, adjudicación simplificada, contratación directa y procedimiento especial de contratación.

² Las condiciones de análisis son las siguientes: i) se incluyen todos los proyectos adjudicados hasta el 3T2021 y ii) en el caso de los proyectos no adjudicados durante el periodo, las demoras se estiman al 30 de setiembre de 2021 siempre y cuando la fecha de buena pro prevista se encuentre dentro del 3T2021; en caso contrario, no se consideran en el análisis.

³ Respecto a los Gobiernos regionales, se consideran las principales unidades ejecutoras de los gobiernos regionales. Por otro lado, en el caso de Gobiernos locales, en el 1T2021, se seleccionaron las municipalidades provinciales y distritales con mayor presupuesto hasta llegar a un mínimo de cinco proyectos por departamento. En el 2T2021 y en el 3T2021, se continuó analizando las unidades ejecutoras que habían sido elegidas para el trimestre anterior.

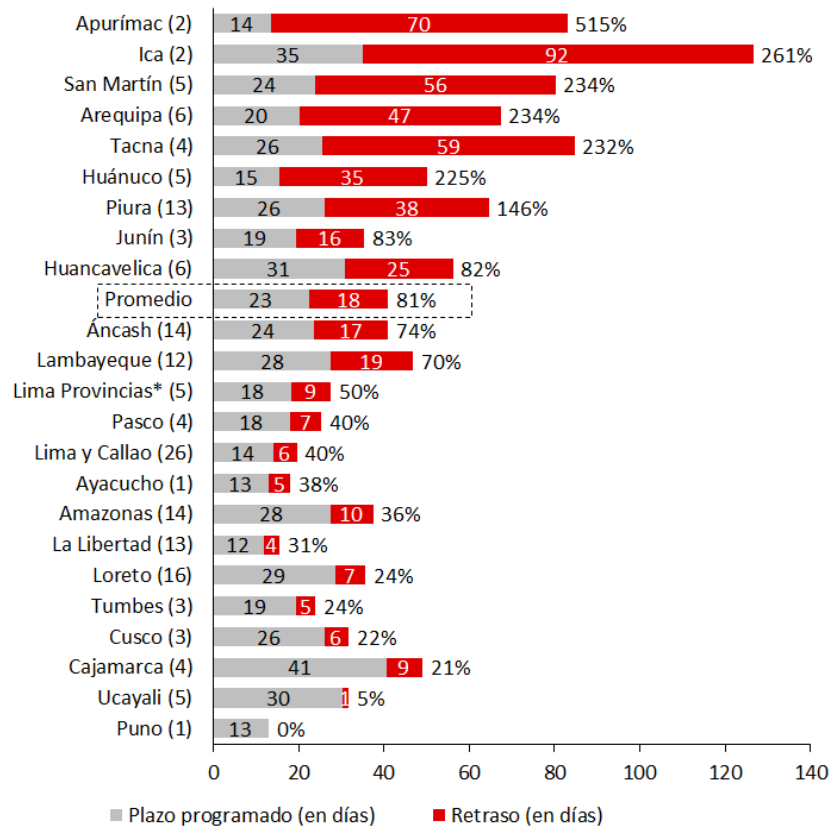
⁴ Al 2T2021, los proyectos del Gobierno regional de Apurímac presentaron un retraso de 208% siendo la segunda región que presentó mayores retrasos.

⁵ Al 2T2021, los proyectos del Gobierno regional de Ica presentaron un retraso de 180%.

⁶ Al 2T2021, los proyectos del Gobierno regional de San Martín presentaron un retraso de 85%.

⁷ Al 2T2021, los proyectos del Gobierno regional de Puno también presentaron un retraso de 0%.

Gráfico 1. Plazo programado y retraso (en días) entre la convocatoria y la buena pro - Gobiernos regionales 1/ 2/



1/ Se consideró un total de 199 proyectos convocados hasta el 30 de setiembre de 2021, de los cuales 167 fueron analizados (150 adjudicados y 17 no adjudicados, pero con retrasos al 30 de setiembre de 2021). Ningún proyecto en los departamentos de Madre de Dios y Moquegua cumplió con las condiciones del análisis.

2/ Al lado derecho de cada departamento entre paréntesis se muestra el número de proyectos analizados. Asimismo, al final de cada barra por departamento, se muestra el retraso al 3T2021 (Var. %).

I.b. Gobiernos locales

En cuanto al indicador de retrasos para los gobiernos locales, hay mucha variabilidad en los tiempos de adjudicación, tardando en promedio 20 días (107%) en otorgar la buena pro en relación a lo programado. Al 30 de setiembre de 2021, las municipalidades de Tumbes presentaban el mayor retraso (311%)⁸ en cuatro proyectos adjudicados. A esta le siguen Junín (285%)⁹ y Moquegua (254%)¹⁰. Por otro lado, las municipalidades con mejor desempeño fueron las de Ucayali ya que presentaron (6%) 1 día de retraso¹¹.

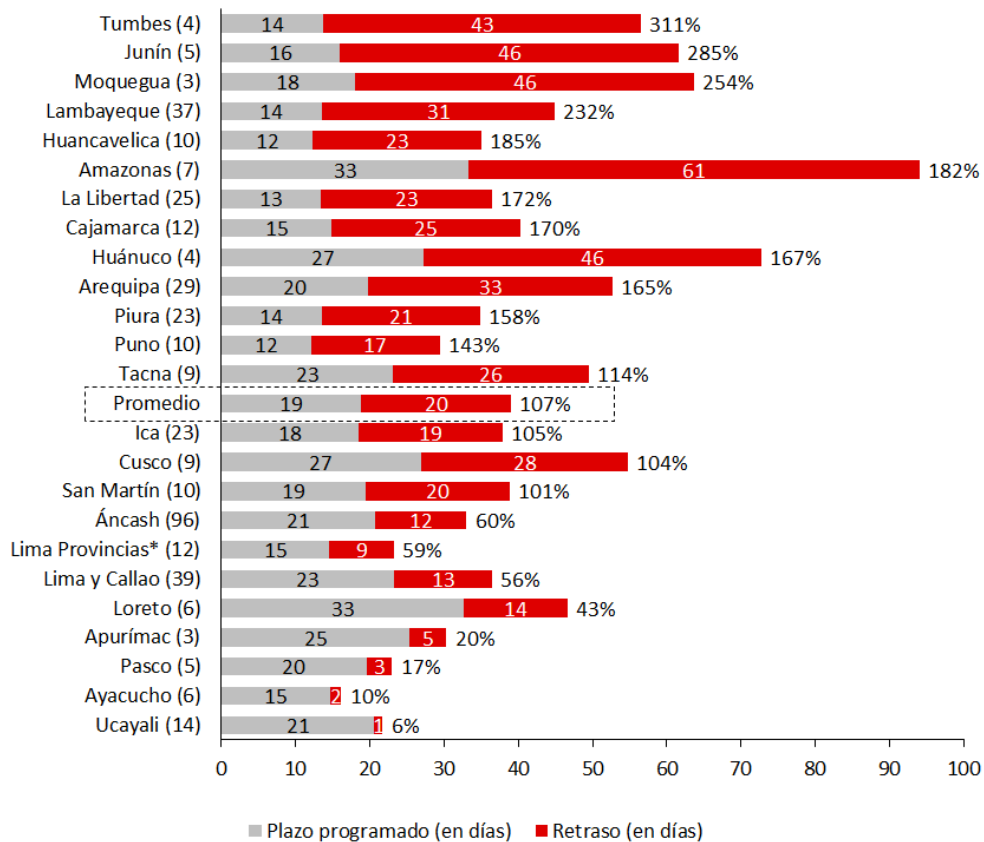
⁸ Al 2T2021, los proyectos de los gobiernos locales de Tumbes presentaron un retraso de 508%.

⁹ Al 2T2021, los proyectos de los gobiernos locales de Junín presentaron un retraso de 170%.

¹⁰ Al 2T2021, los proyectos de los gobiernos locales de Moquegua presentaron un retraso de 83%.

¹¹ Al 2T2021, los proyectos de los gobiernos locales de Ucayali presentaron un retraso de 4%.

Gráfico 2. Plazo programado y retraso (en días) entre la convocatoria y la buena pro - Gobiernos locales
1/ 2/



1/ Se consideró un total de 438 proyectos convocados hasta el 30 de setiembre de 2021, de los cuales 401 fueron analizados (340 adjudicados y 61 no adjudicados, pero con retrasos al 30 de setiembre de 2021). Ningún proyecto en el departamento de Madre de Dios cumplió con las condiciones de análisis.

2/ Al lado derecho de cada departamento entre paréntesis se muestra el número de proyectos analizados. Asimismo, al final de cada barra por departamento, se muestra el retraso del 3T2021 (Var. %).

II. Conclusiones y recomendaciones CPC

- Los resultados del IRGP trimestral al 3T2021 muestran que algunos gobiernos regionales tardan hasta cinco veces el plazo programado para otorgar la buena pro a un proyecto, mientras que en el caso de los gobiernos locales hasta tres veces.
- Es necesario que la autoridades Regionales y Locales continúen los esfuerzos de seguimiento de las licitaciones para que estas puedan ser adjudicadas a tiempo y así impulsar la reactivación económica y alcanzar o superar las proyecciones del Marco Macroeconómico Multianual 2022-2025, que estiman un crecimiento de la inversión del sector público de 22,1% real para este año (S/38,9 mil millones).
- Una de las herramientas concretas planteadas por el CPC, que permitiría mejorar la ejecución y evitar futuros descalces en el presupuesto consiste en fomentar el uso del proceso especial de contratación (PEC) de la Reconstrucción Con Cambios (RCC) —que actualmente se utiliza para proyectos financiados con recursos del Fondo Para Intervenciones ante la Ocurrencia de Desastres Naturales (Fondes)— para cualquier tipo de proyecto de gobiernos subnacionales. En 2020, este procedimiento, en comparación a la licitación pública tradicional, presentó demoras significativamente menores en la adjudicación de proyectos medianos (S/25 millones): 20 días vs 137 días, respectivamente.
- En paralelo, otra propuesta del CPC —enfocada en el uso de los recursos no utilizados del canon— para acelerar la ejecución de proyectos y el cierre de brechas es la creación de la Autoridad de

Inversión de los Fondos no utilizados del Canon. Dicha Autoridad contaría con herramientas y facilidades similares a las que tiene la Autoridad para la Reconstrucción Con Cambios (ARCC) —uso de PMO, asistencia técnica, uso de contratos estándar internacional (NEC o FIDIC) colaborativos y con incentivos, uso de la Junta de Resolución de Disputas, exoneraciones de la obtención de permisos y licencias, entre otros—.