

## Índice Regional de Gestión Pública - IRGP Al 1T2022

Durante el 1T2022, la inversión del sector público ascendió a S/6.057 millones, monto menor al registrado en el mismo periodo el año pasado (-12,6%). Por nivel de gobierno, se presentó un ligero crecimiento en los gobiernos regionales (3,5% a/a; con una ejecución de S/1.128 millones)<sup>1</sup>, mientras que en el Gobierno Nacional (-22,5% a/a; con una ejecución de S/2.369 millones) y los gobiernos locales (-8,1% a/a; con una ejecución de S/2.560 millones) cayó la inversión. Para recuperar el ritmo de crecimiento es necesario reducir al mínimo posible las demoras en las adjudicaciones de nuevos proyectos. Sobre esto, el IRGP trimestral mide los retrasos entre la convocatoria y la buena pro en inversiones regionales y locales<sup>2</sup>.

### **I. Retrasos en inversiones regionales y locales del IRGP**

En la presente actualización del indicador, se analizaron 215 proyectos<sup>3</sup> de un total de 303 proyectos convocados por una muestra de unidades ejecutoras de los gobiernos subnacionales<sup>4</sup> durante el 1T2022. El ratio de adjudicación (número de proyectos adjudicados/número total de proyectos) fue de 64%. Además, los resultados muestran que los retrasos en los proyectos ascendieron al 43% del plazo programado para los gobiernos locales, y al 44% para los regionales.

#### **I.a. Gobiernos regionales**

En los gobiernos regionales, el ratio de adjudicación fue de 58%. En cuanto al indicador de retrasos, durante el 1T2022, solo los proyectos de 13 regiones cumplieron con las condiciones de análisis, tardando en promedio 11 días (44% más) en otorgar la buena pro en relación a lo programado. Lo anterior implica un mayor nivel de retraso en relación al 1T2021, cuando los retrasos ascendieron a 28%. Por regiones, Puno presentó el mayor retraso (214%)<sup>5</sup> en un proyecto que todavía no había sido adjudicado. A este le siguen Loreto (81%)<sup>6</sup> y Huánuco (71%)<sup>7</sup>. En contraste, Áncash registró la menor demora entre las regiones analizadas (3%)<sup>8</sup>.

---

<sup>1</sup> Revisa el análisis en: <https://www.compite.pe/noticia/dato-cpc-inversion-del-sector-publico-marzo-2022/>

<sup>2</sup> Se consideran todos los tipos de procedimientos de selección: licitación pública, adjudicación simplificada, contratación directa y procedimiento especial de contratación.

<sup>3</sup> Las condiciones de análisis son las siguientes: i) se incluyen todos los proyectos adjudicados durante el 1T2022 y ii) en el caso de los proyectos no adjudicados durante el periodo, las demoras se estiman al 31 de marzo de 2022 siempre y cuando la fecha de buena pro prevista se encuentre dentro del 1T2022; en caso contrario, no se consideran en el análisis.

<sup>4</sup> Respecto a los Gobiernos regionales, se consideran las principales unidades ejecutoras de los gobiernos regionales. Por último, en el caso de Gobiernos locales, se seleccionan las municipalidades provinciales y distritales con mayor presupuesto hasta llegar a un mínimo de cinco proyectos por departamento.

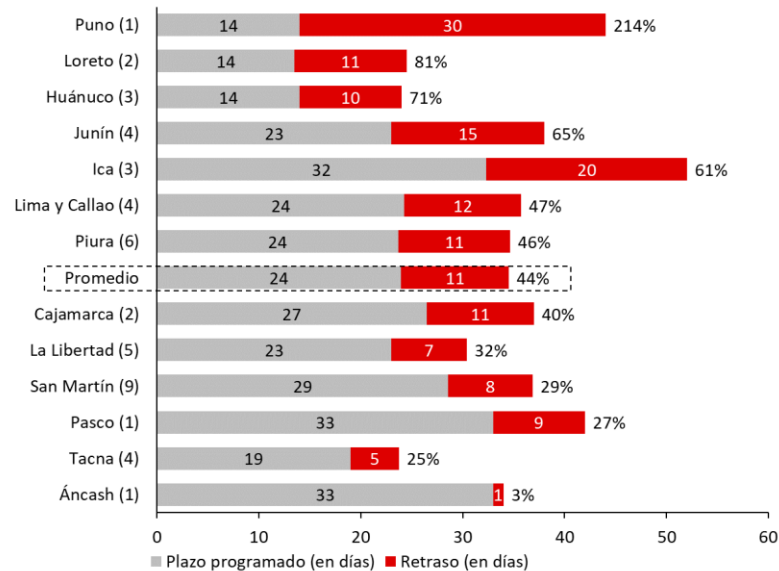
<sup>5</sup> Al 1T 2021, los proyectos del Gobierno regional de Puno presentaron un retraso de 0%.

<sup>6</sup> Al 1T 2021, los proyectos del Gobierno regional de Loreto presentaron un retraso de 17%.

<sup>7</sup> Al 1T 2021, los proyectos del Gobierno regional de Huánuco presentaron un retraso de 71%.

<sup>8</sup> Al 1T2021, ningún proyecto del Gobierno regional de Áncash cumplió con las condiciones de análisis.

**Gráfico 1. Plazo programado y retraso (en días) entre la convocatoria del proceso de selección y la adjudicación de la buena pro - Gobiernos regionales 1/ 2/**



1/ Se consideró un total de 84 proyectos convocados hasta el 31 de marzo de 2022, de los cuales 45 fueron analizados (32 adjudicados y 13 no adjudicados, pero con retrasos al 31 de marzo de 2022). Ningún proyecto en los departamentos de Amazonas, Apurímac, Arequipa, Ayacucho, Cusco, Huancavelica, Lambayeque, Lima provincias, Madre de Dios, Moquegua, Tumbes y Ucayali cumplió con las condiciones del análisis.

2/ Al lado derecho de cada departamento entre paréntesis se muestra el número de proyectos analizados. Asimismo, al final de cada barra por departamento, se muestra el retraso del 1T2022 (Var. %).

### I.b. Gobiernos locales

Con respecto a los gobiernos locales, el ratio de adjudicación fue de 66%. En cuanto al indicador de retrasos, hay mucha variabilidad en los tiempos de adjudicación, tardando en promedio siete días (43% más) en otorgar la buena pro en relación a lo programado. Lo anterior implica un mayor nivel de retraso en relación al 1T2021, cuando los retrasos ascendieron a 30%. Al 31 de marzo de 2022, las municipalidades de Puno presentaban el mayor retraso (290%)<sup>9</sup> en un proyecto que ya había sido adjudicado. A esta le siguen Ica (96%)<sup>10</sup> y Cajamarca (91%)<sup>11</sup>. Por otro lado, las municipalidades con mejor desempeño fueron las de Loreto<sup>12</sup>, Piura<sup>13</sup> y Madre de Dios<sup>14</sup> ya que presentaron 0 (0%) días de retraso.

<sup>9</sup> Al 1T2021, los proyectos de los gobiernos locales de Puno presentaron un retraso de 31%.

<sup>10</sup> Al 1T2021, los proyectos de los gobiernos locales de Ica presentaron un retraso de 8%.

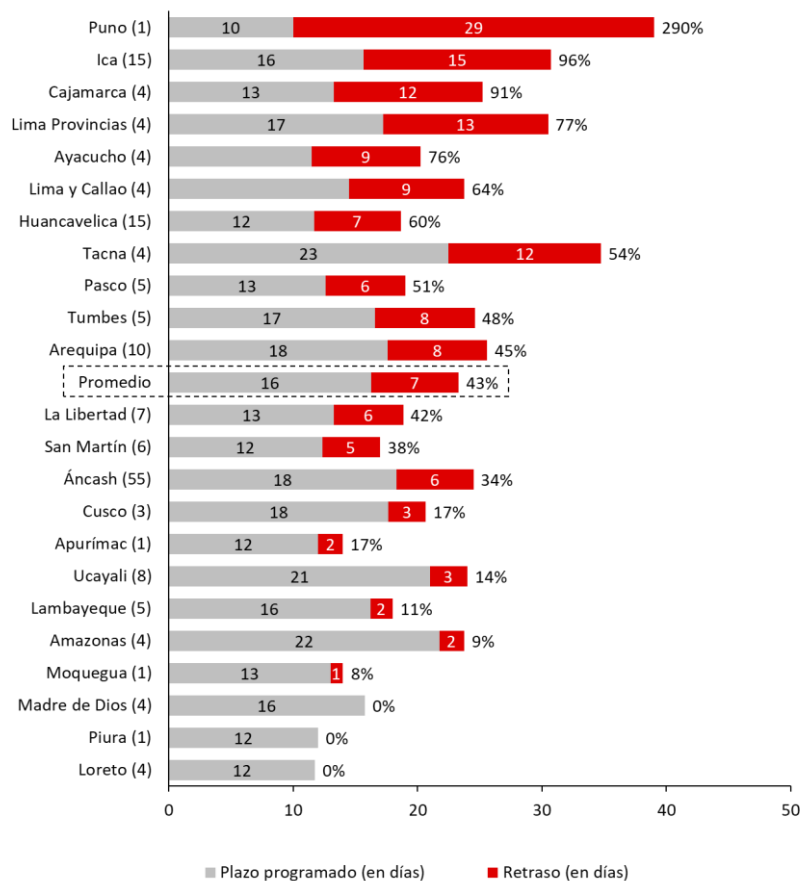
<sup>11</sup> Al 1T2021, los proyectos de los gobiernos locales de Cajamarca presentaron un retraso de 60%.

<sup>12</sup> Al 1T2021, los proyectos de los gobiernos locales de Loreto presentaron un retraso de 11%.

<sup>13</sup> Al 1T2021, los proyectos de los gobiernos locales de Piura presentaron un retraso de 124%.

<sup>14</sup> Al 1T2021, ningún proyecto de los gobiernos locales de Madre de Dios cumplió con las condiciones de análisis.

**Gráfico 2. Plazo programado y retraso (en días) entre la convocatoria del proceso de selección y la adjudicación de la buena pro - Gobiernos locales 1/ 2/**



1/ Se consideró un total de 219 proyectos convocados hasta el 31 de marzo de 2022, de los cuales 170 fueron analizados (112 adjudicados y 58 no adjudicados, pero con retrasos al 31 de marzo de 2022). Ningún proyecto en los departamentos de Huánuco y Junín cumplió con las condiciones de análisis.

2/ Al lado derecho de cada departamento entre paréntesis se muestra el número de proyectos analizados. Asimismo, al final de cada barra por departamento, se muestra el retraso del 1T2022 (Var. %).

## II. Conclusiones y recomendaciones CPC

- Los resultados del IRGP trimestral al 1T2022 muestran que, en promedio, los gobiernos regionales y locales tardan casi el doble de lo planificado en otorgar la buena pro a un proyecto. En algunos casos, las demoras son hasta tres veces en algunos gobiernos regionales y locales, resultado ligeramente mejor al 1T2021 en el caso de los gobiernos regionales —que había demorado hasta cuatro veces—, pero similar en el caso de los locales.
- Es necesario implementar medidas concretas que permitan solucionar este cuello de botella e impulsar la inversión pública —que ya en marzo de 2022 cayó en 7,0% respecto al mismo periodo del año anterior—. Esto es especialmente importante en un año de elecciones regionales y locales (hacia fines de 2022), caracterizadas por ralentizar la inversión.
- Desde el CPC, se plantea, entre otros: (i) fomentar el uso del proceso especial de contratación (PEC) de la Reconstrucción Con Cambios para los proyectos de gobiernos subnacionales, cuyo financiamiento provenga de cualquier fuente, ya que, según un análisis del CPC, reduce tiempos de adjudicación de proyectos hasta en un 57,4% (de 54 a 23 días) con respecto a la modalidad de licitación pública. Además, propone: (ii) habilitar a una entidad como la Autoridad para la Reconstrucción Con Cambios (ARCC) para la ejecución de proyectos de impacto regional con recursos no utilizados del canon y regalías. La muestra de la mejor capacidad de ejecución de proyectos de esta entidad se sigue observando este año dado que durante el primer mes del año ya que la misma ha representado más de la tercera parte de toda la

ejecución del Gobierno Nacional, superando a otras unidades ejecutoras con similar capacidad. Actualmente, la ARCC ejecuta proyectos mediante el mecanismo de Gobierno a Gobierno (G2G), mecanismo que, además, viene siendo utilizado en sectores como educación (PEIP Escuelas Bicentenario), salud (hospitales Antonio Lorena y Sergio Bernales) y transporte (Aeropuerto internacional de Chinchero y Carretera Central).